

9. Rosen H.S. Public Finance. Burr Ridge : IRWIN, 1992. 657 p.

10. Кадомцева С. В. Государственные финансы: Учеб. пособие. Москва : ИНФРА-М, 2009. 352 с.

References:

1. Rau, K. G. (1867). *Osnovny`e nachala finansovoj nauki* [Basic principles of financial science]. Т. 1, Tipografiya V. N. Majkova, Sankt-Peterburg, 316 p. (in Russ.).

2. Allen, D., Brownlee, O. (1947). *Economics of public finance*. New York, Prentice-Hall, 535 p.

3. Stihlits, Dzh. E. (1998). *Ekonomika derzhavnoho sektora* [Economics of the Public Sector]. Osnovy, Kyiv, 854 p. (in Ukr.).

4. Hyman, D.N. (1994). *Economics*. IRWIN, Burr Ridge, 899 p.

5. B`yukenen, D.M. (1997). *Sochineniya* [Essays]. Taurus Al`fa, Moscow, 560 p. (in Russ.).

6. Ed. by Gerald M. Meier (1991). *Politics and Policy Making in Developing Countries: Perspectives on the New Political Economy*. ICS Press, San Francisco, California, 369 p.

7. Government Finance Statistics Manual 2014 (2014). International Monetary Fund. URL: <https://www.imf.org/external/Pubs/FT/GFS/Manual/2014/gfsfinal.pdf>. (Accessed: 07.10.2020).

8. *Methodological provisions for calculating gross domestic product*, Approved. by order of the State Statistics Service of Ukraine 17.09.2018 № 187. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0187832-18> (Accessed: 07.10.2020) (in Ukr.).

9. Rosen, H.S. (1992). *Public Finance*. IRWIN, Burr Ridge, 657 p.

10. Kadomczewa, S.V. (2009). *Gosudarstvenny`e finansy* [Public finance]. INFRA-M, Moskva, 352 p. (in Russ.).

УДК 336.64+338.43

JEL Classification: D24, G32, L66

DOI: <http://doi.org/10.34025/2310-8185-2020-3.79.07>

Г.О. Роганова, к.е.н., доцент,

<https://orcid.org/0000-0003-3758-9675>

І.В. Кравченко,

<https://orcid.org/0000-0001-8951-1322>

Національний університет харчових технологій, м. Київ

**ОЦІНКА ЛІКВІДНОСТІ ТА ПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА
НА ПРИКЛАДІ КОНДИТЕРСЬКОЇ ФАБРИКИ ПАТ «ЛАСОЦІ»**

Анотація

Актуальність. Одними з головних критеріїв стабільного фінансового стану підприємств є платоспроможність і ліквідність, які визначають здатність розрахуватися за своїми

зобов'язаннями в цьому і майбутніх періодах. У роботі досліджено такі категорії фінансів підприємств, як «ліквідність» та «платоспроможність». Виявлено відмінності у тлумаченні понять ліквідності та платоспроможності, а також суперечливості взаємозв'язків між ними та іншими показниками фінансового стану підприємств. *Постановка проблеми.* На сьогодні існує проблема відсутності якісної методики оцінки ліквідності та платоспроможності українських підприємств, яка б дозволяла фінансовим аналітикам на її основі ухвалювати ефективні управлінські рішення.

Мета дослідження. Метою статті є з'ясування ступеня ліквідності та платоспроможності об'єкта вивчення за допомогою різних методів дослідження (коефіцієнтного аналізу, аналізу балансу підприємства та матриці збалансування ліквідності) та розробка заходів, що дозволять покращити ліквідність та платоспроможність підприємства кондитерської промисловості. *Методологія.* Теоретично-методологічною основою статті є фундаментальні положення фінансової науки у сфері управління ліквідністю та платоспроможністю підприємств. Під час виконання дослідження застосовано такі загальнонаукові та спеціальні методи: аналізу та синтезу; аналогій та порівняльного співставлення; графічний метод; критичного аналізу існуючих методів аналізу; метод декомпозиції.

Результати. Розраховано показники платоспроможності та ліквідності для виробничо-торгової кондитерської фірми «Ласощі» за період 2016–2018 років. Визначено, що ступінь платоспроможності суб'єктів підприємництва виражається через ліквідність їхнього балансу. Досліджено класифікацію активів балансу підприємства залежно від ступеня ліквідності та пасивів балансу залежно від термінів їх погашення. З'ясовано, що упродовж аналізованого періоду ліквідність балансу підприємства не була абсолютною, спостерігався дефіцит абсолютно ліквідних оборотних активів, недостатність обсягів запасів і готової продукції, значне перевищення сум дебіторської заборгованості над кредиторською, та, як наслідок, неспроможність підприємства сплачувати свої поточні зобов'язання. З'ясовано, що оптимальним методом здійснення дослідження можливого ризику незбалансованої ліквідності є побудова матриці її балансування. Результати проведеного аналізу підтверджують незбалансовану ліквідність, а саме нестачу власних ліквідних ресурсів і виникнення стану неплатоспроможності підприємства.

Практичне значення. Визначено основні фактори впливу на ліквідність та платоспроможність підприємства та запропоновані заходи щодо вдосконалення управління платоспроможністю та ліквідністю. Найкращим варіантом покращення фінансового стану підприємства можуть бути оптимізація величин і структури оборотних активів та підвищення якості управління короткостроковими зобов'язаннями. Отримані у статті результати можуть використовуватися фінансовими аналітиками під час здійснення практичної роботи з діагностики ліквідності підприємств. *Перспективи подальших досліджень* полягають у розробці заходів щодо підвищення ліквідності і платоспроможності досліджуваного підприємства.

Ключові слова: ліквідність, платоспроможність, активи, пасиви, баланс, матриця збалансування, кондитерська промисловість.

Кількість: джерел – 8; таблиць – 4; рисунків – 2.

Hanna Rohanova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
<https://orcid.org/0000-0003-3758-9675>

Inna Kravchenko,
<https://orcid.org/0000-0001-8951-1322>
National University of Food Technology, Kyiv

ASSESSMENT OF LIQUIDITY AND SOLVENCY OF THE ENTERPRISE ON THE EXAMPLE OF CONFECTIONERY FACTORY «LASOSHCHI»

Summary

Liquidity and solvency as a category of corporate finance have been researched. The differences in interpreting the concepts of liquidity and solvency, as well as the inconsistencies between them and other indicators of the financial state of enterprises have been revealed.

The aim of the article is to determine the degree of liquidity and solvency of the object under study by using various research methods (the ratio analysis, the analysis of the balance sheet and liquidity balancing matrix) and to develop the measures to improve liquidity and solvency of the confectionery industry.

Solvency and liquidity indicators for Lasoshchi Confectionery Factory for 2016-2018 have been calculated. It has been determined that the solvency of business entities is expressed through the liquidity of their balance sheet. The classification of balance sheet assets of the enterprise depending on the liquidity and liabilities of the balance sheet according to their repayment period has been studied. It has been defined that during the period under study the liquidity of the balance sheet was not absolute, there was a deficit of liquid working assets, the lack of volumes of stocks and finished products, and significant excess of receivables over accounts payable, and, consequently, the company could not pay its current liabilities.

It has been determined that the best way to study the possible risk of unbalanced liquidity is to make a matrix of its balancing. The results of the analysis confirm the unbalanced liquidity, namely, the lack of own liquid resources and the insolvency of the enterprise.

The main factors that have an impact on the liquidity and solvency of the enterprise have been identified, and the measures to improve the solvency and liquidity management have been suggested.

Keywords: liquidity, solvency, assets, liability, balance, balancing matrix, confectionery industry.

Number of sources – 8; figures – 2; tables – 4 .

Постановка проблеми. Результатом формування і реалізації ефективної фінансової політики підприємства має бути його стабільний фінансовий стан, здатність розвиватися у перспективі. Одними з головних критеріїв цього є платоспроможність і ліквідність, які визначають здатність розрахуватися за своїми зобов'язаннями в поточному і майбутніх періодах. Тому платоспроможність і ліквідність разом із іншими обліково-

аналітичними показниками, як безпосередньо фінансової звітності, так і розрахованими із використанням її даних, формують основні інформаційні потоки, що впливають на ухвалення управлінських рішень та на їхню ефективність [1, с. 745]. Показники ліквідності дають змогу проаналізувати поточний фінансовий стан підприємства, безпосередньо визначити платоспроможність та виявити напрями підвищення його привабливості для інвесторів. Ліквідність визначають як спроможність окремих видів майнових цінностей швидко перетворюватися в грошові кошти без втрати своєї поточної вартості в умовах сучасної кон'юнктури ринку [2, с. 153]. На нашу думку, найбільш повним є визначення ліквідності як здатності та швидкості перетворення оборотних активів у грошові кошти з метою погашення поточних зобов'язань як у міру надходження термінів їхньої сплати, так і протермінованих боргів, яке найбільш повно відображає природу цього поняття та враховує ринкові умови господарювання [2]. Якісні відмінності між розумінням ліквідності та платоспроможності чітко визначені автором роботи [3, с. 180–181]: 1) платоспроможність підприємства детермінується наявністю поточних активів у грошовій або іншій високоліквідній формі; ліквідність характеризується розміром та складом поточних активів підприємства; 2) стан платоспроможності є більш динамічним, ніж стан ліквідності; 3) за допомогою показників ліквідності можна охарактеризувати як поточний, так і майбутній стан підприємства; платоспроможність характеризує лише теперішній стан; 4) фінансові потоки визначають ліквідність, грошові – платоспроможність.

Без аналізу ступеня ліквідності підприємства оцінка його наявного фінансового стану буде неповною, що не дозволить зробити обґрунтовані висновки про існуючий стан та перспективи розвитку такого підприємства [4, с. 105]. Аналізувати ліквідність необхідно для того, щоб забезпечити ефективну діяльність підприємства та підвищити конкурентне середовище. Однак сучасні підходи до оцінки рівня ліквідності підприємств є узагальнюючими, що може призвести до ухвалення неефективних управлінських рішень на підприємствах конкретної галузі.

Виділення невирішених частин загальної проблеми. На сьогодні існує проблема відсутності достовірно обґрунтованої та якісної методики оцінки ліквідності та платоспроможності українських підприємств, яка б

дозволяла фінансовим аналітикам на її основі приймати ефективні управлінські рішення.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Сучасні вчені опублікували значну кількість праць, в яких досліджено проблеми, пов'язані з управлінням фінансовою безпекою підприємств, аналізом ліквідності та платоспроможності. Питання є досить полемічним, одні вчені стверджують, що поняття «платоспроможність» ширше, ніж поняття «ліквідність», а інші – що «ліквідність» більш містке [5, с. 333]. Дослідженням оцінки ліквідності та платоспроможності підприємств займалися такі українські вчені: І. А. Бержанір [2], Т. А. Дзюба [4], В. М. Жолоб [1], Т. Д. Косова [6], О. В. Майборода [7], І. А. Сніткіна [3], Е. О. Соколова [5], Т. Ю. Чайка [8], Р. А. Чемчикаленко [7], Г. О. Чернявська [5] та інші.

Метою роботи є дослідження стану ліквідності та платоспроможності як елементів управління фінансовою безпекою підприємства на підставі фінансової звітності ПАТ «Виробничо-торгова кондитерська фірма «Ласощі» (м. Івано-Франківськ).

Виклад основного матеріалу. Для аналізу можливостей підприємства здатності виконувати свої короткострокові зобов'язання використовують показники ліквідності, що відображають його платоспроможність як у конкретний момент часу, так і у разі виникнення надзвичайних обставин. Підприємство вважають ліквідним, якщо воно може погашати свої короткострокові зобов'язання за рахунок реалізації своїх поточних (оборотних) активів. Тобто, за твердженням авторів роботи [8, с. 902], характеристиками ліквідності підприємства є: 1) абсолютні величини активів і готівкових грошових коштів; 2) час конвертації. Щоб дізнатись, чи вдалося підприємству має ліквідних активів для покриття своїх зобов'язань, необхідно, перш за все, проаналізувати процес надходження коштів від господарської діяльності і формування залишку після погашення зобов'язань перед бюджетом та позабюджетними фондами, а також виплати дивідендів. Аналіз ліквідності також полягає в тому, щоб визначити структуру кредитної заборгованості підприємства і дізнатись, чи є вона «стійкою», чи простроченою (коли термін погашення вже минув).

Так, для оцінки міри ліквідності підприємства, як правило, використовуються три методичні підходи [7, с. 644]: 1) розрахунок

абсолютних показників (зокрема, наявного обсягу власного оборотного капіталу); 2) агрегатний підхід (коли порівнюються між собою активи, згруповані в чотири групи за часом їхнього перетворення в грошову форму (A1–A4), з чотирма групами пасивів, згрупованими за терміновістю їхнього погашення (P1–P4)); 3) коефіцієнтний підхід, зокрема з використанням комплексних (інтегральних) показників.

Оскільки найчастіше в оцінюванні ліквідності та платоспроможності підприємств використовуються такі показники, як коефіцієнт абсолютної, швидкої та поточної ліквідності, розрахуємо їх для визначення впливу розміщення оборотних активів на фінансовий стан підприємств [6, с. 496]. Результати такого коефіцієнтного аналізу наведено для досліджуваного підприємства у табл. 1, графічне відображення динаміки – на рис. 1. Такий аналіз стосується не тільки підприємства, але й інших користувачів: коефіцієнт абсолютної ліквідності важливий для постачальників сировини і матеріалів; коефіцієнт швидкої ліквідності – для банків; коефіцієнт поточної ліквідності – для покупців і власників акцій підприємства. На жаль, є суттєві розбіжності в рекомендаціях окремих фахівців щодо нормативних діапазонів коефіцієнтів ліквідності. Формальне порівняння отриманих значень із нормативними інтервалами не враховує галузеві особливості підприємств, характер їхніх грошових потоків, специфіку виробничого циклу, норму запасів, якісні характеристики дебіторської і кредиторської заборгованості [8, с. 901–902].

Таблиця 1

Аналіз основних показників ліквідності підприємства*

Показник	Норматив	2016	2017	2018	Відхилення		
					2017-2016	2018-2017	2018-2016
Коефіцієнт абсолютної ліквідності	0,2–0,35	0,196	0,202	0,09	0,01	-0,11	-0,10
Коефіцієнт швидкої ліквідності	0,6–0,8	0,61	0,46	0,41	-0,15	-0,06	-0,21
Коефіцієнт поточної ліквідності	>1	0,89	0,71	0,69	-0,18	-0,02	-0,20

*Джерело: розраховано на основі даних фінансової звітності підприємства.

За результатами рис. 1 можемо зробити висновки про динамічне зниження показників ліквідності, що є негативним явищем. Адже коефіцієнт абсолютної ліквідності підприємства, що вказує на частину поточної заборгованості підприємства, яка не може бути погашена негайно

ГРОШІ, ФІНАНСИ І КРЕДИТ

на дату складання звітності. Упродовж 2016–2018 рр. значення коефіцієнта абсолютної ліквідності зменшилось на 0,106 та становило значно менше за нормативне значення. А це означає, що у підприємства немає вдосталь грошових коштів, щоб покрити негайно свої поточні зобов'язання, якщо виникнуть критичні обставини, але поки зарано робити висновки про неможливість розрахунків.

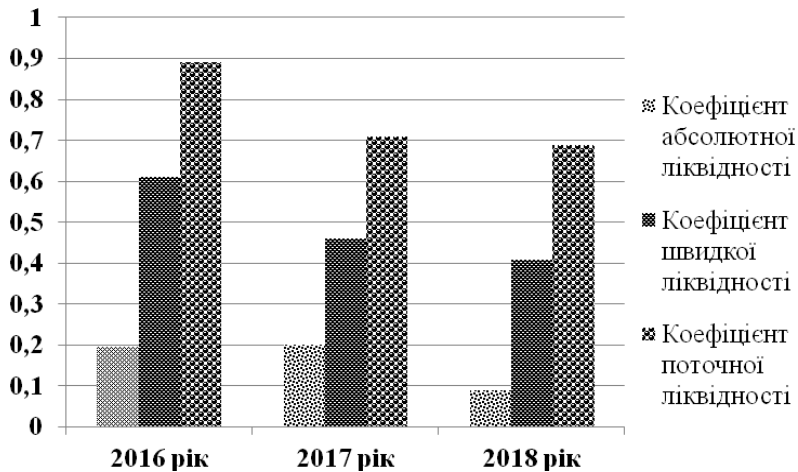


Рис.1. Динаміка основних показників ліквідності досліджуваного підприємства за період 2016-2018 рр.

Такий показник, як коефіцієнт швидкої ліквідності, вказує на те, яку частину поточної заборгованості підприємства можна погасити за рахунок готівки та очікуваних надходжень від дебіторів. У 2016 р. значення коефіцієнта дорівнювало 0,61, що входить в межі нормативного значення, але вже 2017–2018 рр. ситуація суттєво погіршилася. Це означає, що підприємство не змогло погасити поточні зобов'язання за рахунок надходжень від дебіторів.

Коефіцієнт поточної ліквідності показує, яка частина активів покриває поточні зобов'язання підприємства. Упродовж 2016–2018 рр. значення даного коефіцієнта зменшилось на 0,2 та було менше за нормативне значення. Загалом можемо зробити висновок про неліквідність підприємства, бо не вистачає грошових коштів та їхніх еквівалентів, запасів дебіторської заборгованості для покриття поточних зобов'язань.

Таблиця 2 містить показники оцінки ліквідності та платоспроможності досліджуваного підприємства, що дозволяють усебічно їх проаналізувати.

Додаткові показники оцінки ліквідності та платоспроможності*

Показник	Норматив	2016	2017	2018	Відхилення		
					2017-2016	2018-2017	2018-2016
Коефіцієнт критичної ліквідності	0,5-0,7	0,61	0,45	0,4	-0,16	-0,05	-0,21
Маневреність ВОК**	0-1	-0,12	-0,41	-0,45	-0,29	-0,04	-0,33
Частка оборотних активів у валюті балансу, %	не нормується, залежить від специфіки діяльності підприємства	75,64	65,78	66,82	-9,86	1,04	-8,82
Частка ВОК в загальній сумі активів, %		-0,09	-0,27	-0,3	-0,18	-0,03	-0,21
Частка запасів в оборотних активах, %		31,71	36,33	41,96	4,62	5,63	10,25
Коефіцієнт покриття запасів ВОК	0,5-0,8, зростання	-2,9	-3,57	-3,33	-0,67	0,23	-0,43
Коефіцієнт покриття запасів РК	> 1	2,14	1,32	1,2	-0,82	-0,12	-0,94

*Джерело: розраховано на основі даних фінансової звітності підприємства

**Скорочення: ВОК – власний оборотний капітал, РК – робочий капітал підприємства

Аналізуючи додаткові показники ліквідності, можна спостерігати негативну тенденцію, адже більшість з них не відповідає нормативним значенням. Маневреність ВОК нижче нуля, що вказує на те, що стійкість підприємства порушена. Його залежність від позикових оборотних коштів є значною, воно не в змозі самостійно формувати робочий капітал і фінансувати операційну діяльність, ВОК та РК не вистачає на покриття запасів.

Порівняння статей активу, згрупованих за ознакою ліквідності та розташованих у порядку її спадання (А1–А4), зі статтями пасиву, згрупованими за ознакою строковості та розміщеними в порядку збільшення термінів погашення зобов'язань (П1–П4), дозволяє здійснити аналіз ліквідності балансу (табл. 3).

За результатами розрахунків, наведених у табл. 3, можна спостерігати платіжну нестачу найліквідніших активів для покриття короткострокових зобов'язань, тобто підприємство не є абсолютно ліквідним. Відсутність пасивів груп П2–П3 формує платіжний надлишок відповідних груп активів А2–А3. Як наслідок, умова ліквідності балансу дотримується для А4 та П4.

Аналіз ліквідності балансу підприємства*

Актив	2016	2017	2018	Пасив	2016	2017	2018	Платіжний надлишок або нестача		
								2016	2017	2018
(A1)**	4860	5182	2404	(П1)	24851	25713	25361	-19991	-20531	-22957
(A2)	10280	6447	7763	(П2)	0	0	0	10280	6447	7763
(A3)	7031	6636	7353	(П3)	0	0	0	7031	6636	7353
(A4)	7141	9503	8702	(П4)	4461	2055	861	-2680	-7448	-7841

*Джерело: розраховано на основі даних фінансової звітності підприємства.

**Скорочення: А1 – найліквідніші активи, А2 – активи, що швидко реалізуються, А3 – активи, що повільно реалізуються, А4 – активи, що важко реалізуються, П1 – найтерміновіші зобов'язання, П2 – короткострокові пасиви, П3 – довготермінові пасиви, П4 – постійні пасиви.

Найзручнішою формою проведення аналізу ризику незбалансованої ліквідності є побудова матриці збалансування ліквідності (табл. 4).

Таблиця 4

Матриці збалансування ліквідності

Усього по групі		Групи пасивів				Разом пасивів		
		П1	П2	П3	П4			
Групи активів			2016					
			24851	0	0	4461	29312	
	2016	A1	4860	4860	0	0	4860	
		A2	10280	10280	0	0	10280	
		A3	7031	7031	0	0	7031	
		A4	7141	2680	0	0	7141	
	Разом активів		29312	24851	0	0	4461	29312
			2017					
			25713	0	0	2055	27768	
	2017	A1	5182	5182	0	0	5182	
		A2	6447	6447	0	0	6447	
		A3	6636	6636	0	0	6636	
		A4	9503	7448	0	0	9503	
	Разом активів		27768	25713	0	0	2055	27768
			2018					
			25361	0	0	861	26222	
2018	A1	2404	2404	0	0	2404		
	A2	7763	7763	0	0	7763		
	A3	7353	7353	0	0	7353		
	A4	8702	7841	0	0	8702		
Разом активів		26222	25361	0	0	861	26222	

Отже, з побудованих матриць можна зрозуміти, що упродовж 2016-2018 рр. найтерміновіші зобов'язання покриваються за рахунок використання коштів усіх груп активів. Зменшення частки П4 у структурі валюти балансу свідчить про порушення фінансової стійкості підприємства та «проїдання» власного капіталу непокритими збитками (рис. 2). Ріст П1 відбувається за рахунок збільшення розміру і частки інших поточних зобов'язань з 61 % до 66 % у структурі поточних зобов'язань і забезпечень. Частка поточної кредиторської заборгованості за товари, роботи та послуги перевищує 30 % у структурі поточних зобов'язань і забезпечень. Відношення дебіторської і кредиторської заборгованості складає 0,92 станом на кінець 2018 р. при перевищенні кредиторської заборгованості над дебіторською у розмірі 683 тис. грн і, відповідно, свідчить про неефективне управління та неплатоспроможність. Таким чином, підприємство упродовж аналізованого періоду є неліквідним і неплатоспроможним, адже не має вдосталь коштів, щоб погасити всі найбільш термінові зобов'язання.

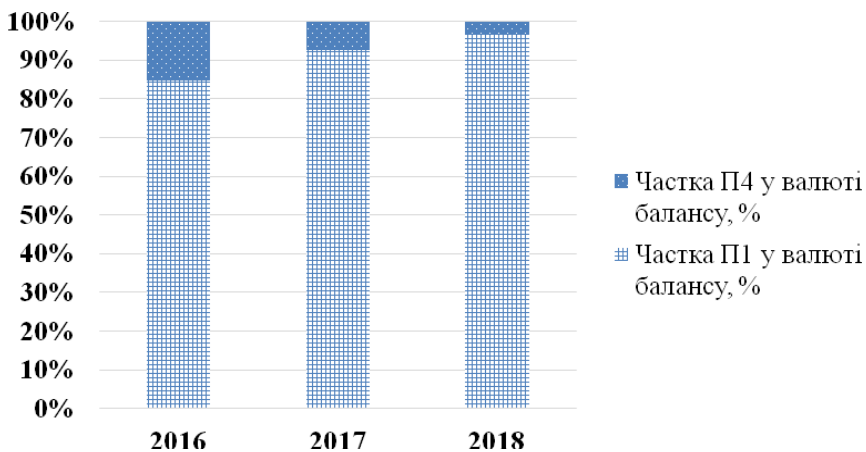


Рис. 2. Структура показників П1–П4 у валюті балансу

Висновки та перспективи подальших досліджень. Аналіз ліквідності балансу підприємства відіграє дуже важливу роль для визначення його фінансового стану. Адже саме вона є одним з головних факторів, що показує рівень ризику вкладень в оборотні активи. Проведені вище розрахунки дають можливість визнати, що обчислення ліквідності балансу підприємства, визначення коефіцієнтів ліквідності є

значним інструментом, що дозволяє визначити його загальний фінансовий стан, а також демонструють, що упродовж 2016-2018 років у підприємства була незбалансована у часі ліквідність, тобто, нестача ліквідних ресурсів для покриття найтерміновіших зобов'язань. На нашу думку, найкращим варіантом для підприємства є оптимізація величин і структури оборотних активів та підвищення якості управління короткостроковими зобов'язаннями. Отримані у статті результати можуть використовуватися фінансовими аналітиками під час здійснення практичної роботи з діагностики ліквідності підприємств.

Перспективи подальших досліджень полягають у розробці заходів щодо підвищення ліквідності і платоспроможності підприємства, що досліджується.

Список використаних джерел:

1. Жолоб В. М. Практика формування інформації про платоспроможність та ліквідність компанії сфери телекомунікацій, що застосовує МСФЗ // Молодий вчений. 2016. № 12.1 (40). С. 745–750.
2. Бержанір І. А. Діагностика показників ліквідності підприємства. Фінансове забезпечення сталого розвитку економіки України : монографія / за ред. Слатвінського М. А. Умань: ФОП Жовтий О. О., 2016. С. 151–156.
3. Сніткіна І. А. Підходи визначення сутності платоспроможності та класифікація факторів впливу. *Науковий вісник Ужгородського Університету. Економіка*. 2019. Вип. 1 (53). С. 179–183. DOI: [https://doi.org/10.24144/2409-6857.2019.1\(53\).179-183](https://doi.org/10.24144/2409-6857.2019.1(53).179-183)
4. Дзюба Т.А. Аналіз ліквідності підприємств машинобудування. *Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки*. 2016. Т.1. №2. С. 105–110.
5. Соколова Е. О., Чернявська Г. О. Проблеми управління ліквідністю та платоспроможністю підприємства *Збірник наукових праць ДЕТУТ. Економіка і управління*. 2016. Вип. 35. С. 330–338.
6. Косова Т. Д. Оцінка впливу розміщення оборотних коштів на ліквідність підприємств // *Економіка: проблеми теорії та практики : зб. наук. пр. в 5 т. Т. II. Вип. 240. Дніпропетровськ : ДНУ, 2008. С. 493–502.*
7. Чемчикаленко Р. А. Напрями підвищення ефективності оцінки ліквідності та платоспроможності підприємства. *Економіка і суспільство*. 2017. Вип. 12. С. 642–648.
8. Чайка Т. Ю., Лошакова С. Е., Водорез Я. С. Розрахунок коефіцієнтів ліквідності за балансом, урахування фінансових і виробничих особливостей підприємства під час здійснення коефіцієнтного аналізу ліквідності. *Економіка і суспільство*. 2018. №15. С. 900–908.

References:

1. Zholob, V.M. (2016). The practice of generating information about the solvency and liquidity of the company of telecommunications, that applies IFRS. *Molodyi vchenyi [Young Scientist]*, no. 12.1 (40), pp. 745–750 (in Ukr.).
2. Berzhanir, I. A. et al. (2016), *Diahnostyka pokaznykiv likvidnosti pidpriumstv. Finansove zabezpechennia staloho rozvytku ekonomiky Ukrainy* [Diagnostics of liquidity indicators of

enterprises. Financial Support to the Sustainable Development of the Ukrainian Economy]. Uman, Ukraine, pp.151–156 (in Ukr.).

3. Snitkina, I.A. (2019). Approached the essential solvency and classification of factors of action. *Naukovyj visnyk Uzhhorods'koho Universytetu [Scientific bulletin of Uzhhorod university]*, vol. 1(53), pp. 179–183. URL: doi: [https://doi.org/10.24144/2409-6857.2019.1\(53\).179-183](https://doi.org/10.24144/2409-6857.2019.1(53).179-183) (in Ukr.).

4. Dziuba, T.A. (2016). Liquidity analysis of machine-building enterprises. *Visnyk Khmelnytskoho natsionalnoho universytetu. Ekonomichni nauky [Herald of Khmelnytskyi National University: Economic sciences]*, no. 2(1), pp. 105–110 (in Ukr.).

5. Sokolova, E. and Cherniavska, A. (2016). The problems management liquidity and solvency. *Zbirnyk naukovykh prats DETUT. Serii «Ekonomika i upravlinnia» [Collection of scientific works SETTU. Series «Economics and Management»]*, vol. 35, pp. 330–338 (in Ukr.).

6. Kosova, T.D. and Roganova, H.O. (2008). Assessment of the influence of current assets placing on enterprises liquidity. *Ekonomika: problemy teorii ta praktyky [Economics: problems of theory and practice]*, vol. 240 (II). Dnipropetrovsk, pp. 493–502 (in Ukr.).

7. Chemykalenko, R.A., Mayboroda, O.V. and Dyakova, Y.Y. (2017). Areas of increasing the efficiency of the assessment of liquidity and solvency of the enterprise. *Ekonomika i suspilstvo [Economics and society]*, vol. 12, pp. 642–648 (in Ukr.).

8. Chaika, T.Yu., Loshakova, S.Ye. and Vodoriz, Ya.S. (2018). Calculation of liquidity factors by the balance, accounting financial. *Ekonomika i suspilstvo [Economy and Society]*, no. 15, pp. 900–008 (in Ukr.).